

RFC 7805 : Moving Outdated TCP Extensions and TCP-related Documents to Historic and Informational Status

Stéphane Bortzmeyer
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 11 avril 2016

Date de publication du RFC : Avril 2016

<https://www.bortzmeyer.org/7805.html>

Un peu de nettoyage dans l'imposante bibliothèque des RFC sur le protocole TCP. Bien des extensions à TCP n'ont jamais connu de déploiement réel dans la nature et d'autres, qui ont été déployées, ne sont plus utilisées depuis longtemps. Un grand nombre de RFC sont donc reclassifiés « intérêt historique seulement » ou bien « pour information ». Cela concerne surtout des vieux RFC, qui étaient bien oubliés de toute façon.

Le RFC 7414¹ (le guide des normes sur TCP) avait déjà fait cette classification mais sans mentionner le changement de statut dans la base de l'éditeur des RFC <<https://www.rfc-editor.org/>>. C'est désormais chose faite. Il y a aussi des RFC très anciens qui n'avaient jamais été classés comme le RFC 675, la première norme TCP, à l'époque où les RFC n'avaient pas de statut clair. Remplacé par le RFC 793 (avec des modifications sérieuses du format des paquets), ce RFC 675 est désormais « intérêt historique seulement ». (À noter que le précédent grand nettoyage de TCP était dans le RFC 6247.)

Dans la liste, le RFC 1078 (TCPMUX) a suscité quelques controverses car il est apparemment mis en œuvre dans certains systèmes d'exploitation (la partie serveur, pas la partie client, qui semble absente). On ne peut donc pas le caractériser comme « non déployé ». Néanmoins, les failles, notamment de sécurité, de TCPMUX font que le RFC 1078 se retrouve lui aussi classé « intérêt historique seulement ». Notre RFC donne la liste des problèmes techniques qu'il pose.

Ce sort touche aussi des RFC récents comme le RFC 6013, proposition d'une ouverture de connexion TCP plus rapide et plus légère, publiée en 2011, implémentée <<http://lwn.net/Articles/366986/>>, mais jamais déployée, et remplacée depuis par des RFC qui ont eu plus de succès comme le RFC 7413.

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc7414.txt>

D'autres RFC sont seulement classés « pour information ». C'est le cas du RFC 700 car il ne décrivait pas un protocole mais était une analyse des premiers résultats du déploiement de TCP, ou du RFC 814, un important document de réflexion sur des concepts comme les adresses, les ports et les routes, toujours d'actualité, mais qui n'avait jamais reçu de classement auparavant. Parmi les autres RFC désormais classés, le RFC 889, qui était également un compte-rendu d'expérience sur la variation de certains paramètres numériques de TCP, comme le délai maximal d'attente. Faisons enfin une place à part pour le très utile RFC 1071 qui n'est **pas** abandonné, bien au contraire, juste classé comme « pour information ».