

RFC 3197 : Applicability Statement for DNS MIB Extensions

Stéphane Bortzmeyer
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 14 février 2007

Date de publication du RFC : Novembre 2001

<https://www.bortzmeyer.org/3197.html>

Ce RFC explique pourquoi les RFC 1611¹ et RFC 1612 doivent être considérés comme des échecs.

Il est rare, à l'IETF comme dans beaucoup d'autres organisations, de voir les échecs être documentés. En général, on les cache soigneusement et on n'en parle pas. L'IETF a aussi son lot de normes qui ont été des flops et dont l'échec n'a jamais été admis.

Mais, ici, le travail a été fait jusqu'au bout. Tenant compte de l'absence d'implémentation des RFC sur la gestion des serveurs DNS via SNMP, c'est un des auteurs de ces RFC qui a pris le clavier pour reconnaître cet état de fait, changer le statut de ces RFC pour "*Historic*" et expliquer les raisons de l'échec.

Elles sont classiques et chacun pourra trouver dans son expérience personnelle des projets qui ont échoué pour des raisons similaires :

- Cahier des charges jamais spécifié, ce qui faisait que les membres du groupe de travail ne cherchaient en fait pas la même chose,
- Tentatives (souvent réussies) de tout mettre dans le protocole et notamment un nombre de variables SNMP impressionnant, de nature à décourager les implémenteurs,
- Utilisation d'un protocole, SNMP, qui n'avait pas été conçu pour cela et qui était peut-être utilisé en dehors de ses limites.

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc1611.txt>